**Příloha č. 4**

**Zákonné limity dle ZOPK**

1) Na celém území chráněných krajinných oblastí je zakázáno (§ 26 odst. 1):

- **tábořit a rozdělávat ohně** mimo zastavěná území obcí a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody

- zneškodňovat odpady mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody

- vjíždět a setrvávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice a místní komunikace a místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody

- měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany chráněné krajinné oblasti.

Na území první zóny chráněné krajinné oblasti je dále zakázáno:

**- povolovat nebo provádět nové stavby**

2) Na celém území národních přírodních rezervací je zakázáno (§ 29):

- **vstupovat a vjíždět mimo cesty vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody**, kromě vlastníků a nájemců pozemků, osob zajišťujících lesní a zemědělské hospodaření, obranu státu a ochranu státních hranic, požární ochranu, zdravotní a veterinární službu, při výkonu této činnosti

- **tábořit a rozdělávat ohně mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody**

- sbírat či odchytávat rostliny a živočichy

- měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany národní přírodní rezervace

- **povolovat nebo provádět stavby**, měnit druh nebo způsob využití pozemků, měnit způsob užívání staveb a vymezovat zastavitelné plochy obcí

3) Na celém území přírodních rezervací je zakázáno (§ 34):

- **povolovat nebo provádět stavby**, měnit druh nebo způsob využití pozemků, měnit způsob užívání staveb a vymezovat zastavitelné plochy obcí,

- sbírat či odchytávat rostliny a živočichy, kromě výkonu práva myslivosti a rybářství či sběru lesních plodů

- měnit dochované přírodní prostředí v rozporu s bližšími podmínkami ochrany přírodní rezervace

4) Jedná-li se o národní přírodní památku nebo přírodní památku, platí obecná základní ochranná podmínka (§ 35, § 36):

- zakázány jsou změny či poškozování národních přírodních památek / přírodních památek

**Z uvedených zákazů lze povolit výjimku (§ 43 ZOPK) v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody anebo tehdy, pokud povolovaná činnost významně neovlivní zachování stavu předmětu ochrany zvláště chráněného území. Orgán ochrany přírody může tuto výjimku povolit též opatřením obecné povahy, pokud se týká blíže neurčeného okruhu osob.** Vyhrazení míst a tras podle § 29 stanoví orgán ochrany přírody opatřením obecné povahy (viz § 43 odst. 3 ZOPK).

5) Na území CHKO nelze bez souhlasu orgánu ochrany přírody **povolit stavbu** (popř. její užívání, kolaudaci nebo odstranění podle stavebního zákona). Obecně ve všech ZCHÚ je třeba **k provádění staveb, k terénním úpravám, výkopovým pracím** nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

\*V právní úpravě účinné do 1. 7. 2024 byly na předchozí souhlas OOP pouze na území CHKO (a NP) vázány jen ty stavby a terénní úpravy, které podléhaly souhlasu či povolení dle stavebního nebo vodního zákona. Souhlas byl v ZOPK formulován jako souhlas k vydání příslušného rozhodnutí. K záměrům, o nichž stavební či vodoprávní úřad žádný akt nevydával, se Agentura nevyjadřovala.

6) Další omezení mohou u všech jmenovaných kategorií zvláště chráněných území plynout z bližších ochranných podmínek (BOP) zakotvených ve zřizovacích předpisech těchto ZCHÚ – činnosti uvedené v BOP jsou podmíněny předchozím souhlasem OOP (§ 44 odst. 4 ZOPK).

7) V ochranném pásmu ZCHÚ je na předchozí souhlas OOP vázáno (§ 37 ZOPK) mimo jiné:

- povolování nebo provádění staveb

- změna druhu a způsobu využití pozemků

- terénní úpravy

U vymezeného ochranného pásma mohou být na souhlas OOP vázány i další činnosti dle zřizovacího předpisu.

8) Natura 2000 - § 45c odst. 2 (zákaz poškozovat a ničit evropsky významné lokality; zákaz takového využívání, které by mohlo vést k závažnému nebo nevratnému poškození nebo ke zničení evropských stanovišť anebo stanovišť evropsky významných druhů tvořících předmět ochrany nebo k narušení jejich celistvosti), § 45e odst. 2 (ptačí oblast může mít stanovené činnosti, ke kterým je třeba souhlas OOP), § 45g (povolení, souhlas, kladné stanovisko nebo výjimku lze udělit pouze v případě, že bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškozování stanovišť a biotopů, ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů), 45h (koncepce a záměry podléhají hodnocení důsledků), § 45i (povinnost předložit záměr či koncepci ke stanovisku OOP) ZOPK.

**Projednávaná novela ZOPK**

V aktuálně projednávané novele ZOPK byla v rámci pozměňovacího návrhu v prvním čtení navržena změna základní ochranné podmínky CHKO, a to tak, že nadále by zákaz rozdělávání ohňů neplatil v celé CHKO, ale jen v I. a II. zóně. Zákaz nadále platí v NPR.

Viz zde sněmovní tisk 878/3 <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=9&ct=878&ct1=3>

Zákaz by byl v I. a II. zóně koncipován takto: „rozdělávat ohně mimo zastavěná území obcí a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody, s výjimkou vlastníků a oprávněných uživatelů pozemků při jejich běžném obhospodařování“.

**K jednotlivým činnostem/pojmům:**

Základními ochrannými podmínkami ZCHÚ je výčet činností zakázaných zákonem v dané kategorii ZCHÚ. „*K uplatňování těchto zákazů je nezbytné přistupovat ve vztahu k účelu právní úpravy a cíli ochrany. Doslovná aplikace zákazů z hlediska uplatňování by se v některých případech mohla jevit jako iracionální až absurdní.“* Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání, 2018, s. 235-239: J. Knotek (v kontextu dřívějšího širokého zákazu rozdělávání ohňů).

***táboření***

**Smysl zákazu** táboření v ZOPK = omezení rekreačního využití vybraných kategorií ZCHÚ tak, aby nedocházelo k poškozování předmětů ochrany ZCHÚ.

*Podle sdělení MŽP č. j. 410/1114/96 je tábořením souhrn různých činností umožňujících* ***vícedenní*** *pobyt v přírodě spojený s přenocováním, a to obvykle ve stanech (stavění stanů, příprava stravy, hygiena, likvidace odpadků atd.).*

*Pojem „táboření“ není synonymem pro nocování, resp. spaní pod širákem (tzv. bivakování). Označuje zjevně činnost, která je spojena s úpravou místa pobytu, zpravidla v souvislosti se stavbou přístřešku k nocování. Narozdíl od nocování tedy* ***při táboření dochází k prokazatelnému ovlivnění přírodního prostředí, tj. například narušení povrchu stanoviště, zásahům do společenstev, rušení volně žijících živočichů apod****.* Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání, 2018, s. 235-239: J. Knotek.

Výklad AOPK ČR: Táboření lze definovat jako **souhrn různých činností** umožňujících pobyt na jednom místě v přírodě spojený zpravidla s možností přenocování, které mohou mít na přírodu poškozující/ohrožující vliv.

Jde zejména o samotné setrvání osob na jednom místě, nejčastěji s pomocí přístřešků (především stanů), přičemž dle našeho názoru existence přístřešku není zásadní podmínkou pro naplnění definice táboření. Táboření dále zahrnuje také další doprovodné činnosti, jako příprava místa pro přespání, příprava stravy, umývání nádobí, tvorba odpadu atd.

Za táboření se běžně považuje zejména přebývání na jednom místě v přírodě přes noc; v některých případech lze za táboření považovat i setrvání osob na jednom místě během dne (např. rybáři vykonávají činnosti naplňující definici táboření, jako je stavba přístřešku, příprava stravy, znečišťování okolí; byť na místě nenocují). Definici táboření může svou činností naplnit jak jednotlivec, tak skupina osob.

**Posouzení, zda se v konkrétním případě jedná o táboření nebo pouhé *bivakování*, které nepodléhá zákonnému zákazu**:

**Bivakování** lze definovat jako přenocování (tj. přespání na jednu noc) „pod širákem“, v zásadě bez přístřešku a za podmínky absence pobytových znaků (zejména zanechání odpadu). V případě, kdy nocující osobu zastihne nepřízeň počasí (déšť, bouřka či vichřice), lze akceptovat i použití jednoduchého zakrývacího prostředku (např. celta, tarp), aniž by jednání této osoby bylo samo o sobě považováno za zakázané táboření – pokud definici táboření v daném případě v souhrnu nenaplní realizace další doprovodné činnosti (viz výše).

Bivakování není bez udělení výjimky možné na území NPR, kde kromě zákazu táboření (a rozdělávání ohňů) platí také **zákaz vstupu mimo cesty** vyznačené se souhlasem OOP (ust. § 29 písm. d) a j) ZOPK), s výjimkou případů, kdy by osoba teoreticky přenocovala přímo na značené cestě.

Táboření při posuzování odpovědnosti: *Vedle naplnění objektivních znaků táboření (provádění shora uvedených činností) je třeba zohlednit všechny relevantní okolnosti případu, které budou mít vliv na posouzení míry společenské škodlivosti[[1]](#footnote-1) a případné stanovení druhu trestu a výše pokuty (např. počet osob, jejich chování v přírodě, doba setrvání, event. velikost nebo složitost konstrukčního řešení přístřešku - víceložnicový rodinný stan s podlážkou vs. tarp postavený za pomoci trekingových holí).* V rámci správní úvahy by měl být posouzen vliv táboření jako souhrnu činností na konkrétní místo s ohledem na předmět ochrany ZCHÚ, zonaci, výskyt ZCHD, event. jiné zákonem chráněné fenomény. Poškození či ohrožení zájmů ochrany přírody může spočívat zejména v rušení živočichů či poškozování rostlin – sešlap, udusání vegetace v místě postavení stanu, zanechání odpadu, znečištění okolí či zanechání jiných pobytových znaků, které mohou u veřejnosti vzbudit dojem, že táboření je na daném místě povoleno.

S ohledem na specifika trampingu je třeba výše uvedené definice doplnit v tom smyslu, že po bivakování na místě nezůstávají viditelné stopy pobytu dlouhodobějšího rázu (tedy kromě např. slehlé trávy). Z pohledu dopadů na prostředí přitom nezáleží na tom, kdo místo k opakovanému pobytu upravil – pokud je přístřešek na stejném místě přítomný více dnů (nocí), je taková činnost tábořením bez ohledu na to, zda v něm přebývají stále stejné osoby, nebo se mění, zda se na úpravě místa přímo podílely nebo nikoli. Za táboření by se pak měla považovat i vlastní stavba a následná existence přístřešku či jiných úprav místa, i když v rozhodnou chvíli daná osoba nebude na místě pobývat. Definici pojmu táboření je tedy nutné vnímat nejen jako vlastní pobyt, ale i jako úpravy trvalejšího charakteru měnící místo tak, aby bylo vhodnější k pobytu.

***rozdělávání ohňů***

**Smyslem zákazu** rozdělávání ohňů v ZOPK je zamezit poškození předmětů ochrany ZCHÚ (přímé poškození v prostoru ohniště, zvýšené riziko požáru okolního porostu) a sekundárně omezit rekreační využití spjaté s rozděláváním ohně ve vybraných kategoriích ZCHÚ.

*„Zákon blíže nespecifikuje, jak má rozdělávání ohně probíhat, nerozlišuje materiál ani přesná místa pro jejich rozdělávání, myšleno tedy například v ohništích či volně na zemi. Pod pojmem rozdělávání ohňů je třeba zejména rozumět* ***přípravu i zapálení******volně na zemi hořícího ohně****, nebo* ***ohně hořícího na objektech se zemí pevně spojených, jako jsou ohniště,*** *ale i například zapálení stromu (Miko, Borovičková a kol. 2007 s. 138–147). K místům, kde zákaz neplatí, blíže viz zákaz tábořit [§ 16 odst. 2 písm. o)]. Rozdělávání ohňů v lesích je zakázáno rovněž lesním zákonem viz obecný zákaz stanovený v § 20 odst. 1 písm. k) LesZ. Ve všech lesích totiž platí zákaz kouřit, rozdělávat nebo udržovat otevřené ohně a tábořit mimo vyhrazená místa. Výjimku z tohoto obecného zákazu může povolit vlastník. Nesměla by touto výjimkou být porušena práva jiných vlastníků lesů. V opačném případě by na návrh vlastníka lesa o této věci rozhodl orgán státní správy lesů.“* Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání, 2018, s. 235 - 239: J. Knotek.

Agenturní výklad:

Se zákazem táboření úzce souvisí zákaz rozdělávání ohňů v CHKO mimo zastavěná území obcí a mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody a na celém území NPR mimo místa vyhrazená orgánem ochrany přírody. Rozděláváním ohně se rozumí zapálení hořlavého materiálu. Za oheň lze považovat otevřený neregulovatelný oheň, u kterého není zabráněno styku plamenů (nebo létajících uhlíků či jisker) s okolním prostředím (tj. se zemí a okolní vegetací) nebo není dostatečně tepelně izolován od okolního prostředí tak, aby nezpůsobil poškození vegetace (zejména oheň v přímém kontaktu se zemí nebo i gril či přenosné ohniště na podstavci, pokud nelze vyloučit, že konstrukční řešení způsobí poškození vegetace žárem topného zařízení nebo pokud při absenci krytu jsou plameny či odlétající jiskry způsobilé poškodit okolní vegetaci či založit požár).

Za rozdělávání ohně je nezbytné považovat jak vlastní založení (tj. zapálení) ohně, tak i jeho udržování. Zákaz rozdělávání ohňů je nutné vykládat v souladu se smyslem a účelem této základní ochranné podmínky. Tím je prevence proti poškození vegetace a jiných přírodních hodnot, které může oheň způsobit na místě založení, či také v širším okolí v případě jeho nekontrolovatelného šíření. Z tohoto pohledu je založení ohně stejně společensky škodlivé jako jeho udržování, resp. přítomnost u hořícího ohně bez snahy o jeho uhašení. Opačný výklad (tedy že zákaz se vztahuje pouze na založení resp. zapálení ohně) by tak popíral smysl a účel tohoto zákazu a učinil by jej prakticky nevymahatelným - přistižení pachatele v momentě zapálení ohně je téměř nemožné.

Při posuzování odpovědnosti: Má-li být jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kumulativně dány nejen formální znaky přestupku, ale také materiální znak (společenská škodlivost). Při posuzování míry společenské škodlivosti se přihlédne zejména k charakteru místa, k meteorologické situaci (větrné a suché počasí, event. zda osoba ignorovala výstrahu ČHMÚ před nebezpečím požáru, na druhé straně např. rozdělání ohně po dešti) nebo zda povinná osoba vykonávala náležitý dozor nad ohněm. S ohledem na shora uvedené nemusí být zákaz rozdělávání ohňů v konkrétním případě vždy naplněn při použití např. malého přenosného vařiče s plynovou kartuší, který umožňuje regulaci plamene s možností jeho okamžitého uhašení. Použití takového zařízení sice naplňuje formální znaky přestupku, materiální znak je ale třeba vždy posoudit s ohledem na konkrétní okolnosti. V případě, že OOP shledá, že škodlivost jednání je v daném případě až nulová (např. použití vařiče na bezpečném rovném místě mimo dosah vegetace, po dešti, za absence větru a pod neustálým dohledem), lze konstatovat, že materiální znak přestupku nebyl naplněn a tedy se o přestupek v daném případě nejedná. V případě minimální společenské škodlivosti lze přestupek řešit neformálně ústní domluvou. Míra společenské škodlivosti se dále zohlední i při určení druhu a výměry trestu (nejčastěji pokuty uložené příkazem na místě).

***stavby***

Zákaz povolovat nebo provádět stavby platí v I. zóně CHKO, v NPR a PR.

Na celém území CHKO platí, že nelze povolit stavbu (popř. její užívání, kolaudaci nebo odstranění podle stavebního zákona) bez souhlasu orgánu ochrany přírody.

Od 1. 7. 2024 navíc platí, že obecně ve všech ZCHÚ je třeba k provádění staveb, k terénním úpravám, výkopovým pracímnezbytný souhlas orgánu ochrany přírody – tedy i k těm stavbám či terénním pracím, které nepodléhají povolení z hlediska stavebního (popř. vodního) zákona (např. drobné stavby).

V ochranném pásmu ZCHÚ je ze zákona povolování nebo provádění staveb (a rovněž změna druhu a způsobu využití pozemků, či změna vodního režimu pozemků) vázána na předchozí souhlas OOP.

Stavba v ZOPK není definována, v zásadě lze vycházet z definice dle § 5 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon (StZ), který stavbou rozumí *„stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní činností ze stavebních výrobků, materiálů nebo konstrukcí za účelem užívání na určitém místě. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby“.* Pro sjednocení přístupu všech pracovníků AOPK ČR včetně stráže přírody, potažmo dalších OOP, lze tak doporučit, aby za stavbu byl považován objekt, který kromě výše uvedeného splňuje byť jediné kritérium z následujících:

* jsou použity stavební díly vyráběné mimo místo použití (okna, dveře, střešní krytina apod., není tím míněn spojovací materiál)
* otvory jsou zasklené (nemusí přitom jít jen o křemičité sklo, ale jakýkoli materiál, který se na místě přirozeně nevyskytuje)
* jsou přítomná kamna
* je přítomná konstrukce s funkcí záchodu (může jít o samostatný objekt, který je sám o sobě stavbou)

***terénní úpravy, výkopové práce***

Na území I. a II. zóny CHKO platí zákaz provádět terénní úpravy značného rozsahu či nevratné poškozovat půdní povrch – takové intenzity zřejmě trampské výkopy nedosahují. Obdobný zákaz platí v NPR, tedy zákaz nevratně poškozovat půdní povrch a provádět terénní úpravy (§ 29) – zde jakékoliv úpravy bez omezení rozsahu.

V ochranném pásmu ZCHÚ jsou ze zákona (§ 37) terénní úpravy vázány na předchozí souhlas OOP.

Od 1. 7. 2024 platí, že ve všech ZCHÚ je třeba k terénním úpravám a výkopovým pracím nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody – tedy i pokud tyto nepodléhají souhlasu dle stavebního nebo vodního zákona.

*K pojmu terénní úpravy*

Jedná se o neurčitý právní pojem, v ZOPK není definován. Není nutné vycházet zcela doslovně z definice v § 8 StZ, výklad je do značné míry autonomní. Orgány ochrany přírody svou správní úvahou dovozují, jaké aktivity pod daný pojem subsumovat, přičemž tak činí s ohledem na jim zákonem svěřenou působnost na úseku ochrany přírody a krajiny, tedy s ohledem na předměty ochrany dle ZOPK. Zároveň je třeba zohlednit, že právní řád jinde pojem terénní úpravy definuje a pojem, pokud to lze, vykládat tak, aby nebyl v rozporu s výkladem dle StZ.

Obdobné závěry byly vysloveny i v judikatuře[[2]](#footnote-2), např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 288/2018 – 49 ze dne 13. 5. 2020 ve vztahu k výkladu pojmů „umisťovat a povolovat nové stavby“ a „povolovat a měnit využití území“ užitých v ZOPK.

- Definici terénních úprav ve StZ lze vnímat jako určité vodítko, jak pojem chápat dle ZOPK. Pojetí terénních úprav dle ZOPK však může zahrnovat širší okruh zásahů než StZ, a to s ohledem na chráněné hodnoty dle ZOPK k jejichž ochraně daná norma směřuje. Vedle zásahů naplňujících svými parametry znaky terénních úprav dle StZ může orgán ochrany přírody jako terénní úpravy ve smyslu ZOPK vnímat i takové zásahy, které potenciálně mohou ovlivnit předmět ochrany dle ZOPK.

**Definice dle StZ** - "*Terénní úpravou se v tomto zákoně rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejde-li o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem*."

**Možná definice z hlediska ZOPK**:

terénní úpravy = zemní a jim podobné práce práce a změny terénu, jimiž mohou být dotčeny předměty ochrany dle ZOPK (tedy nejen vzhled, odtokové poměry a nejen podstatná změna - ale jakákoliv relevantní změna ve vztahu k předmětům ochrany).

***vstupy***

Obecně na území CHKO není vstup omezen, avšak jedná-li se o překryv CHKO a národní přírodní rezervace, platí zde kromě zákazu táboření (a rozdělávání ohňů) také **zákaz vstupu mimo cesty** vyznačené se souhlasem orgánu ochrany přírody (ust. § 29 písm. d) ZOPK). Teoreticky není vyloučen bivak na vyznačené cestě.

Vstup veřejnosti v první zóně CHKO, v NPR a NPP může orgán ochrany přírody (po projednání s dotčenými obcemi) omezit nebo zakázat opatřením obecné povahy, a to v případě, kdy hrozí poškozování daného ZCHÚ zejm. nadměrnou návštěvností (§ 64 ZOPK). Rovněž lze omezit nebo zakázat přístup veřejnosti, hrozí-li poškozování jeskyně. Zároveň přichází v úvahu zákaz či omezení (podmínění) činnosti, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, podle § 66 ZOPK).

***odpady***

Na celém území CHKO platí zákaz zneškodňovat odpady mimo místa vyhrazená se souhlasem orgánu ochrany přírody (§ 26 odst. 1 písm. a) ZOPK). Pojem „**zneškodňovat odpady**“ je nutné vykládat v souladu s právní úpravou v zák. č. 541/2020 Sb., a to i kontextu terminologie tohoto zákona, který užívá termín „odstraňování odpadu“. *Agentura vydává podle § 78 odst. 3 písm. a) souhlasy k vyhrazení míst ke zneškodňování odpadů na území chráněných krajinných oblastí.* Zákon o ochraně přírody a krajiny, 1. vydání, 2018, s. 235-239: J. Knotek.

***Odpad*** *je dle § 4 zák. č. 541/2020 Sb., každá movitá věc, které se osoba zbavuje, má úmysl nebo povinnost se jí zbavit. Má se za to, že osoba má úmysl zbavit se movité věci, pokud tuto věc není možné používat k původnímu účelu. Osoba má povinnost zbavit se movité věci, jestliže ji nepoužívá nebo ji není možné používat k původnímu účelu a tato věc současně ohrožuje životní prostředí, byla vyřazena nebo stažena na základě jiného právního předpisu, nebo vznikla při výrobě, jejímž prvotním cílem nebyla výroba nebo získání této věci… V pochybnostech, zda je movitá věc odpadem, rozhoduje krajský úřad na žádost vlastníka této movité věci nebo osoby, která prokáže právní zájem, nebo z moci úřední. Žádost podle věty první nelze podat, pokud je ve vztahu k téže movité věci vedeno řízení o přestupku nebo řízení o uložení opatření k nápravě, které vede Česká inspekce životního prostředí (dále jen „inspekce“) nebo obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě podezření, že osoba nenakládá s věcí v souladu s tímto zákonem, zákonem o výrobcích s ukončenou životností nebo nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006.*

**Odstranění odpadů** definuje OdpZ v § 11 odst. 1 písm. o) jako *"činnost, která není využitím odpadů, a to i v případě, že tato činnost má jako druhotný důsledek znovuzískání látek nebo energie; způsoby odstranění odpadu jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu."*

Tedy jedná se o ukládání odpadů (skládkování, uložení do půdy apod.) nebo jejich pálení. Pro tramping při dodržení tradičních trampských zásad (žádné odpadky se nepálí ani nezahrabávají, ale odnášejí) není relevantní. Je třeba vzít v úvahu, že fyzické osoby nejsou původcem odpadu – původcem jimi vytvořeného odpadu je obec, na jejímž katastru k vytvoření odpadu došlo. Při řešení otázek spojených s odpady je tedy místně příslušná obec hlavním subjektem.

Není zřejmé, zda se vztahuje i na suché záchody - zřejmě ano(?), je to řízené deponování exkrementů na jednom místě včetně papíru (variantně a dramaticky škodlivě vlhčených ubrousků)

Pro likvidaci nelegálních kempů? § 14 OdpZ Pokud se vlastník pozemku dozví o nezákonně soustředěném odpadu na svém pozemku, je povinen oznámit tuto skutečnost bez zbytečného odkladu obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu je odpad soustředěn. Pokud se obecní úřad obce s rozšířenou působností dozví, že se v jeho správním obvodu nachází nezákonně soustředěný odpad, neprodleně se pokusí zjistit jeho vlastníka. Pokud není možné zjistit osobu, která je za odpad odpovědná nebo taková osoba zemřela nebo zanikla, aniž by její povinnosti ve vztahu k tomuto odpadu přešly na jinou osobu, vyzve obecní úřad obce s rozšířenou působností vlastníka pozemku k odklizení odpadu a jeho předání do zařízení určeného pro nakládání s odpady ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy. V odůvodněných případech může obecní úřad obce s rozšířenou působností stanovit lhůtu k odklizení odpadu a jeho předání do zařízení určeného pro nakládání s odpady delší. Obec, na jejímž území se odpad nachází, může vlastníkovi pozemku poskytnout součinnost při odklízení odpadu a jeho předání do zařízení určeného pro nakládání s odpady. Pokud vlastník pozemku nezajistí odklizení odpadu a předání odpadu do zařízení určeného pro nakládání s odpady do 30 dnů ode dne doručení výzvy nebo v delší lhůtě stanovené ve výzvě, může obecní úřad obce s rozšířenou působností uložit vlastníkovi pozemku, aby na vlastní náklady zabezpečil místo, kde se nachází nezákonně soustředěný odpad, proti dalšímu návozu odpadu, zabezpečit odpad, který ohrožuje životní prostředí, před únikem škodlivin do okolního prostředí, nebo nezákonně soustředěný odpad odklidit a předat do zařízení určeného pro nakládání s odpady.

1. Společenská škodlivost je materiální znak přestupku, lze ji definovat jako porušení či ohrožení zájmu chráněného zákonem. [↑](#footnote-ref-1)
2. Např. Závěry rozsudku NSS 2 As 288/2018 – 49:

   "[41] Správa národního parku Šumava je tudíž, jakožto správní orgán prvního stupně příslušným správním orgánem k posouzení otázky, zda žalobce svou stavební činností na pozemku porušil zákaz umisťovat a povolovat nové stavby [§ 26 odst. 2 písm. a) ZOPK], popřípadě povolovat a měnit využití území [§ 26 odst. 2 písm. b) ZOPK]. Za tím účelem smí uvedené pojmy autonomně vykládat a subsumovat pod ně skutkový stav v rozsahu své působnosti podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Přitom ovšem musí respektovat zásadu jednoty a bezrozpornosti právního řádu zajišťující, aby byl pojmům obsaženým v různých právních předpisech zásadně přikládán stejný význam a obsah (ledaže by existovaly rozumné důvody pro opačný závěr)."

   "[42] Z důvodů, které jsou níže podrobně rozvedeny, je Nejvyšší správní soud přesvědčen, že výklad pojmů umisťovat a povolovat nové stavby a povolovat a měnit využití území užitých v § 26 odst. 2 písm. a) a b) ZOPK není natolik pevně svázán s terminologií v zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), aby orgány ochrany přírody a krajiny byly limitovány tím, jaký obsah těmto pojmům přisuzují stavební úřady při výkonu své vlastní kompetence. V této souvislosti proto nezáleží na závěrech, ke kterým dospěje příslušný stavební úřad v řízení o odstranění stavby či v řízení o dodatečném povolení podle stavebního zákona. Jistě však platí, že orgány ochrany přírody a krajiny svůj výklad rozhodných právních pojmů musí doprovodit adekvátním odůvodněním, kde srozumitelně vysvětlí, jak s ohledem na své úkoly a cíle, k jejichž naplňování byl ZOPK přijat, tyto pojmy pro účely aplikace na konkrétní případ chápou."

   "[53] Nejvyšší správní soud v usnesení rozšířeného senátu ze dne 22. 4. 2014, č. j. 8 As 37/2011 - 154, konstatoval, že „neurčité právní pojmy zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze zcela přesně právně definovat. Jejich obsah, rozsah a aplikace se může v závislosti na konkrétních okolnostech měnit. Zákonodárce tímto způsobem vytváří příslušným orgánům prostor k tomu, aby zhodnotily, zda konkrétní situace pod neurčitý právní pojem spadá, či nikoliv. Závěr, zda se na určitý konkrétní případ vztahuje neurčitý právní pojem, je výsledkem posouzení správního orgánu zaměřujícího se na skutkovou podstatu a její vyhodnocení. Interpretace neurčitého právního pojmu se tak může ad hoc měnit. Výklad neurčitého právního pojmu a jeho aplikace na skutkový stav provedený správním orgánem musí být v souladu s ustanovením § 75 s. ř. s. plně přezkoumatelný (obdobně též například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2014, č. j. 10 As 54/2014 – 69, k pojmu rozsáhlá stavební činnost)." [↑](#footnote-ref-2)